

Oggetto: procedura comparativa per la ricerca di una o più figure senior esperte e specialistiche per l'attività di sviluppo contenuti, definizione dei criteri e della successiva valutazione dei progetti presentati dai ragazzi nell'ambito di un progetto in materia di educazione finanziaria in favore di Innexa S.c.r.l.

VERBALE
Seduta del 22 luglio 2022

L'anno duemilaventidue, il giorno 22 del mese di luglio, alle ore 11:00, presso gli uffici di Innexa, è presente la commissione giudicatrice composta da:

- (i) Dott. Jacopo Chiari (Presidente);
- (ii) Dott. Pietro Alù (Membro);
- (iii) Dott.ssa Chiara Carzaniga (membro con funzioni di Segretario Verbalizzante).

PREMESSO CHE

- in data 22 giugno 2022, è stato pubblicato un avviso pubblico di indizione di una procedura comparativa per la ricerca di una o più figure senior esperte e specialistiche per l'attività di sviluppo contenuti, definizione dei criteri e della successiva valutazione dei progetti presentati dai ragazzi nell'ambito di un progetto in materia di educazione finanziaria in favore di Innexa S.c.r.l. (di seguito, anche, l' "Avviso");
- le candidature pervenute saranno esaminate da apposita Commissione, all'uopo costituita, mediante analisi e valutazione comparativa dei curricula ricevuti tenuto conto della qualifica professionale, della conoscenza e competenza in relazione alle tematiche oggetto dell'incarico e dell'esperienza maturata nel settore;
- in data 7 luglio 2022 alle ore 10:00 è scaduto il termine per la presentazione delle domande di partecipazione alla procedura comparativa;
- suddetto termine è stato prorogato fino al 19 luglio 2022 alle ore 10:00 con l'obiettivo di garantire una maggiore eterogeneità tra gli esperti che dovranno definire i criteri e valutare i progetti presentati dai ragazzi anche attraverso il coinvolgimento di un numero maggiore di figure professionali;
- con determina dirigenziale n. 64 del 20 luglio 2022, è stata nominata la commissione per la valutazione delle candidature pervenute.

Tutto ciò premesso, la Commissione procede alla lettura dell'Avviso e definisce, all'unanimità, la griglia di valutazione come di seguito dettagliata:

<i>Elementi di valutazione</i>	<i>Punteggio Massimo</i>	<i>Sub-elementi</i>	<i>Sub-punteggio massimo</i>
Titoli	2 punti	1. Titoli conseguiti post laurea	Fino a un max di 2 punti
Esperienze professionali connesse all'incarico e collaborazioni prestate nei settori oggetto dell'Avviso di cui all'art. 3 (Esperienza)	28 punti	1. Esperienza professionale nella didattica (scuola, università, enti di ricerca) nell'ambito di budget e pianificazione finanziaria	7 punti
		2. Esperienza professionale nella valutazione di idee progettuali, anche ai fini dell'eventuali	7 punti



		finanziamento	
		3. Attività di consulenza alle imprese (con particolare riferimento alle imprese in fase di start up) nella definizione del business plan	7 punti
		4. Competenze nell'ambito della comunicazione di un progetto di impresa verso diversi stakeholders (clienti, investitori, ecc.)	7 punti
Colloquio teso a comprovare le competenze dichiarate e possedute secondo quanto meglio specificato al punto 4 dell'Avviso	20 punti		
TOTALE	50 punti		

Inoltre, stabilisce che il punteggio minimo per accedere all'eventuale colloquio è fissato in 12/30 e che il colloquio individuale sarà necessario per comprovare il possesso delle competenze dichiarate.

Per ogni voce (esperienza e colloquio) i punteggi saranno assegnati sulla base dei seguenti coefficienti che dovranno essere moltiplicati per i punti attribuibili a ciascun criterio.

Giudizio di qualità	Coefficienti
Eccellente	1
Ottima	0.9
Molto buona	0.8
Buona	0.7
Discreta	0.6
Sufficiente	0.5
Parzialmente sufficiente	0.4
Insufficiente	0.2
Nulla o non valutabile	0

Il Presidente, definiti i criteri di valutazione, procede all'apertura delle domande di partecipazione ricevute tramite posta elettronica certificata e dichiara che risultano pervenute nei termini tre candidature:

- Alessandro Capocchi;
- Fabio Faneco;
- Stefania Peveraro.

I membri della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità o conflitto di interesse tra loro e con i candidati.

La Commissione verificato il possesso dei requisiti generali di ammissibilità delle candidature pervenute ammette i seguenti candidati:

- Alessandro Capocchi;
- Fabio Faneco;
- Stefania Peveraro.

La Commissione procede, quindi, alla presa visione del Curricula pervenuti e all'attribuzione dei punteggi tenuto conto dei criteri di valutazione sopra specificati:

Candidato	Titoli	Esperienza	Totale punti
Alessandro Capocchi	2	19,6=7+7+2,8+2,8	21,6
Fabio Faneco	2	19,6=0+7+6,3+6,3	21,6
Stefania Peveraro	0	15,4=4,9+4,2+0+6,3	15,4

Il Presidente prende atto della sommatoria e procede, quindi, alla lettura dei punteggi attribuiti ai candidati.

La graduatoria provvisoria risulta essere, quindi, la seguente:

1. Alessandro Capocchi, tot. punteggio 21,6
2. Fabio Faneco, tot. punteggio 21,6
3. Stefania Peveraro, tot. punteggio 15,4

La Commissione prende atto che il punteggio attribuito ai tre candidati risulta essere superiore a 12/30 e, vista l'adeguatezza dei profili dei candidati, quali figure esperte e riconosciute ciascuna per il proprio ambito di attività, esprime un giudizio positivo in relazione al loro eventuale coinvolgimento per le attività oggetto dell'Avviso senza ritenere necessaria la fase di colloquio.

A seguito di quanto sopra, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 12:00.

Il Presidente della Commissione
Jacopo Chiari

Jacopo chiari _____

Pietro Alù _____

Chiara Carzaniga _____

